

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 9 czerwca 2022 r.

PU.8361.60.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

"AURA" HANDEL, USŁUGI ANNA CIESZKOWSKA, PIOTR WOJCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, ul. Bielawska nr 2, 05-520 Konstancin-Jeziorna,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczym przy ul. Bielawskiej 2 w miejscowości Konstancin-Jeziorna, zakwestionowano 19 partii towarów. Dla 15 partii nie uwidoczniiono ich ceny jednostkowej, a w przypadku 4 uwidoczniiono ceny jednostkowe pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, które nie dotyczyły masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-25.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "AURA" HANDEL, USŁUGI ANNA CIESZKOWSKA, PIOTR WOJCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Bielawskiej 2 w Konstancinie-Jeziornej zakwestionowano 19 partii towarów tj.:

1. Mini Biskopki ANDANTE 120 g,
2. Biskopki okrągłe O! Biskopki 120 g,
3. Płatki wafłowe malinowe SKAWA 130 g,
4. Czekoladki deserowe z nadzieniem o smaku miętowym NESTLE AFTER EIGHT 200 g,
5. Ptasie mleczko waniliowe WEDEL 360 g,
6. Czekolada mleczna Wedel 360 g,
7. Ketchup ziołowy DAWTONA 450 g,
8. Ketchup PREMIUM pikantny Roleski 465 g,



9. Szampon Bambino DZIECIAKI NIVEA 400 ml,
10. Płyn do mycia ciała i włosów JOHNSON'S 500 ml,
11. Szampon jajeczny BARWA COSMETICS 300 ml,
12. Szampon piwny BARWA COSMETICS 300 ml,
13. Żel pod prysznic Łopian i Jagoda Biały Jeleń 250 ml,
14. Płyn do mycia naczyń LUDWIK 450 g,
15. Płyn do czyszczenia pralki LUDWIK 250 ml,
16. Sałatka szwedzka URBANEK masa netto 780 g, masa netto po odsączeniu 360 g,
17. Papryka konserwowa słodka WOJNA masa netto 700 g, masa netto po odsączeniu 280 g,
18. Papryka konserwowa URBANEK masa netto 680 g, masa netto po odsączeniu 310 g,
19. Kurki marynowane całe LEŚNE SKARBY masa netto 280 g, masa netto po odsączeniu 130 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej (dotyczy pozycji 1-15) oraz uwidoczniono ceny jednostkowe pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (dotyczy pozycji 16-19), które nie dotyczyły masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "AURA" HANDEL, USŁUGI ANNA CIESZKOWSKA, PIOTR WOJCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych i uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej nie wykonał

obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 11.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 26.05.2022 r., zwraca się z prośbą, aby przy ustalaniu wysokości kary organ wziął pod uwagę jego dotychczasową działalność. Przedsiębiorca wyjaśnia, że nigdy mu się nie zdarzyło celowo naruszać obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz obowiązków wynikających z innych obowiązujących ustaw. Przedsiębiorca jest świadomy, że przy wskazanych w zawiadomieniu towarach, ceny jednostkowe nie zostały uwidocznione oraz uwidocznione nieprawidłowo. Wynikało to tylko i wyłącznie z zawodności czynnika ludzkiego wpisanego w wykonywaną pracę i przeoczenia nieprawidłowości przez pracowników sklepu. Przedsiębiorca informuje, że dołoży wszelkich starań, żeby opisana sytuacja więcej się nie powtórzyła. Z uwagi na trudną sytuację finansową spółki, przedsiębiorca prosi o odstąpienie od kary lub nałożenie jej w jak najmniejszej wysokości. Dotkliwe piętne obciążenie może pogłębić nietatwą sytuację przedsiębiorstwa. W załączeniu przedsiębiorca przesłał Rachunek Zysków i Strat za 2021 r.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, umyślność czy zawodność czynnika ludzkiego, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej (dotyczy pozycji 1-15) oraz uwidoczniono ceny jednostkowe pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (dotyczy pozycji 16-19), które nie dotyczyły masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczonej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 500 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, a uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej mogło wprowadzić konsumenta w błąd, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 24.04.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o obrocie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów, a także uwidoczniona błędnie cena jednostkowa mogła wprowadzić konsumenta w błąd. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "AURA" HANDEL, USŁUGI ANNA CIESZKOWSKA, PIOTR WOJCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "AURA" HANDEL, USŁUGI ANNA CIESZKOWSKA, PIOTR WOJCIŃSKI SPÓŁKA JAWNA,
ul. Bielawska nr 2, 05-520 Konstancin-Jeziorna,
2. Aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	322201.787883.849623
Nazwa dokumentu	PU.8361.60.2022- DECYZJA.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.60.2022- DECYZJA
Sygnatura dokumentu	PU.8361.60.2022
Data dokumentu	2022-06-09 11:21:33
Skrót dokumentu	FEA5D790B138B2CB33D2BAF8002558541D3 442A2
Wersja dokumentu	1.19
Data podpisu	2022-06-09
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-06-09 11:24:50
Autor wydruku:	Salamon Karolina